費氏古易訂文

弁言

漢書儒林傳云費直字長翁東萊人治易為郎至單父令長於卦筮亡章句徒以彖象系辭十篇之言（吳仁傑云今本之言誤文言）解說上下經案隋書經籍志云梁有漢單父長費直注周易四卷亡新舊唐書志陸德明釋文序錄並作費直章句四卷與本傳所稱亡章句者不合此偽託也隋志又別有費氏易林二卷注云梁五卷易內神筮二卷梁有易筮占林五卷唐志有費氏逆刺占災異十二卷今皆亡佚焦氏易林卷首雜識載東萊費直說一節禮記月令正義引易林不見今焦氏之書其以干支配

卦尤爲鄭氏爻辰所自出鄭爲費易其注月令蓋參費說用之則正義所引爲費氏易林無疑也羅泌路史云費直易十二篇以易卦配地域攷晉書天文志引其十二次所起度數稱費直周易分野唐開元占經亦引之然則費氏固別有周易分野一書爲隋唐志所不載者史稱費氏長於卦筮蓋唐時其書猶未盡亡也

漢書藝文志云秦燔書而易爲卜筮之事傳者不絕漢興田何傳之訖於宣元有施孟梁邱京氏列於學官而民間有費高二家之說劉向以中古文易經校施孟梁邱經或脫去无咎悔亡唯費氏經與古文同案後漢書

儒林傳費氏本以古字號古文易當時學者謬於緐俗趨便就易怪舊蓺而善野言故內府所藏與老師所守之古文皆不得行於其世劉氏父子篤心嚮古實以費氏古文爲尼山眞本而其文尤較三家經爲完備故別爲校著以待知者惜乎其爲俗學所抑也

後漢書儒林傳云陳元鄭衆皆傳費氏易其後馬融亦爲其傳融授鄭元元作易注荀爽又作易傳自是費氏始興案前漢京氏出而施孟梁邱之易遂微後漢費氏興而京氏之易亦沒馬鄭倡明古學爲時所宗故其力足以挽回末流刊正鄙俗自王弼易出與鄭注並行荀

崧陸澄排王伸鄭隋興儒者藪藉之學遂爲中原之師然注雖不同而所據之文變而未屬則固依然鄭氏本也

史記孔子世家云孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言讀易韋編三絕案史不出雜卦之名序彖繫象當謂序之以彖繫之以象非謂序卦爲今之序卦繫辭也漢書藝文志云孔子爲之彖象繫辭文言序卦之屬十篇於是志以上下經及十翼爲十二篇之目漢唐以來皆以十翼爲孔子所爲馬鄭之徒更無異論今竊以爲彖象皆出於孔子繫辭以下六篇乃經師稱述孔子之詞觀篇

中引子曰可見學者相承不復辨別其文多所沿襲且雜以講疏之言故宋歐陽公疑其僞作馬鄭精於訓詁不知文事沿而不督遂舉以當孔子之書余遍觀先秦諸子及西漢儒者鮮有引繫辭以下之文者蓋孔子之書亡之久矣

正義論十翼云先儒數十翼亦有多家旣文王易經本分爲上下二篇則區域各別彖象釋卦亦當隨經而分故一家數十翼云上彖一下彖二上象三下象四上繫五下繫六文言七說卦八序卦九雜卦十鄭學之徒並同此說故今亦依之案鄭爲費易其說十翼次第蓋費

氏古本如此正義又謂先儒以孔子十翼之次乾坤文
言在二繫之后說卦之前以彖象附上下二經爲六卷
則上繫第七下繫第八文言第九說卦第十案此所謂
先儒即鄭君之易晉于傻所謂鄭元合彖象於經使學
者尋省易了者也然猶附於每卦之末若今乾卦者是
至王輔嗣始以彖傳象傳分繫於彖辭象辭之下又取
文言附於乾坤二卦之後此鄭王兩家之别也
魏志高貴鄉公問易博士淳于俊曰孔子作彖象鄭元
作注雖聖賢不同其所釋經義一也今彖象不與經文
相連而注連之何也俊對曰鄭元合彖象於經者欲使

學者尋省易了也帝曰若鄭元合之於學誠便則孔子曷爲不合以了學者乎俊對曰孔子恐其與文王相亂是以不合此聖人以不合爲謙帝曰若聖人以不合爲謙則鄭元何獨不謙耶俊對曰古義宏深聖問奧遠非臣所能詳盡孫志祖云十二篇次第康成亦未嘗改易高貴鄉公所云彖象不與經文相連而注連之者葢謂孔子十翼亦卽易注仍自爲一書不附經文之下與鄭氏之以己注附於經文者不同故帝云若聖人以不合爲謙則鄭氏何獨不謙也康成注經未嘗輕改一字甯有變亂古經如是耶今案俊對高貴鄉公之問明言鄭

元合彖象於經孫氏諱此而不言殊失鄭易之眞
王璜陳元鄭衆俱爲費氏易而著述無徵馬鄭荀三家
始有易注行世隋書經籍志云梁有馬融注周易一卷
亡新舊唐書志並云章句十卷蓋隋代散亡唐時復出
故釋文敘錄亦稱其章句十卷也隋志鄭注周易九卷
釋文敘錄云十卷錄一卷七錄云十二卷唐志云十卷
案崇文總目載鄭易猶存文言說卦序卦雜卦四篇朱
氏震晁氏說之俱引其說至南宋而四篇亦佚於是浚
儀王氏應麟始有輯佚之作隋志荀注周易十卷釋文
敘錄云十卷七錄云十一卷唐志亦云章句十卷荀氏

之說雜見於九家易中孫氏堂馬氏國翰皆有輯佚而馬氏較爲完備今案荀悅漢紀云馬融著易解頗生異說今觀其所言卦氣多與荀虞諸家不合此其異耳史稱融爲傳以授鄭元元作易注則吾道云東盖鄭易淵源導先於馬古文家法實賴二子鄭君恪守古經不輕改字如云噴當爲動置當爲德機當爲幾芭讀爲彪亢讀爲康若此之類不可縷舉後儒乃以其所訓之字作爲經字反謂鄭君詁經有破字之嫌顚倒是非殊爲無識荀傳費學據爻彖承應陰陽變化之義以十篇之文解說經意宂豫之言易者咸傳其學然其所據之本往

往參用孟氏與馬鄭不同虞翻稱頴川荀諝號爲知易
且謂馬融有俊才解釋復不及之虞氏好攻鄭難馬而
獨膺服於荀則荀君之易盖時有出入不專守費氏家
法也然斟同酌異參互考證猶可見今古文源流之所
在焉故今訂正費本以馬鄭荀三家爲據先鄭雖無易
注而其說之見於他經足資考證者亦備爲採錄王弼
之易閒亦取資事期有徵言必加謹古文家法亡而復
存先儒有知尚其鑒我
古籀之體莫備於說文許君謂宣王大史籀著大篆十
五篇與古文或異至孔子書六經皆𠂤古文古文者兼

籀文而言漢書王莽傳徵天下史篇文字孟康云史籀所作十五篇古文書是也葢前乎孔子者皆謂之古文說文雖用嬴秦小篆而秦篆則合取古文大篆參酌為之故許君用秦篆卽是用古籀其重文言古文作某而不言籀文者則正文卽是籀文重文言籀文作某而不言古文者則正文卽是古文其言籀文作某古文作某者則正文卽是省改參酌古籀以歸畫一之文其不列重文者則正文卽是古籀同體之文故今校費氏古易其俗文或體為馬鄭荀諸家所不及無可取證者皆據說文正之許君易稱孟氏孟為今文之易與費氏不同

要其擬音證字特援以發明倉籀古文之誼非謂孟氏之書盡古文也

釋文所引古文乃正始之古文故與馬鄭不合馬國翰輯費氏章句抄撮晁氏之書妄以爲費氏古文憑臆寡據殊爲謬戾七經孟子考文所引古本亦多譌誤不足爲據故不用之

雅雨堂所刻唐李鼎祚周易集解多與舊本不同乃元和惠氏所私改孫氏堂馬氏國翰所輯漢魏諸易皆沿惠氏之誤故今所採集解以舊本爲據而惠氏所改明以著之

余爲此書專辨今文古文之異同大義微言以俟君子孔子曰必也正名乎蓋名正則言順象數義理神而明之存乎其人抑亦吾先師費氏之志云爾

是書始於戊寅訖於己丑歲逾十稔稿凡三易折衷古賢取益今哲經史子集傳注箋疏靡不博稽審錄辨析異同探姬孔之淵源存什一於千百生今之世反古之道知我罪我敢須來世

光緒十五年十一月十日新城王樹枏自識於眉州之遠景樓

費氏古易訂文卷一

新城王樹枏

周易上

釋文云易經名也虞翻注參同契云字從日下月𠀤從日勿案說文云祕書說日月爲易象侌昜也一曰从勿祕書者卽參同契之類乾坤鑿度易日月相銜注云日往月來古日下有月爲易蓋緯書有此一體不盡合古籒者故董彥遠云定經之名誤合日月爲易也又今周易上下篇俱有經字案左傳集解後序云汲郡汲縣有發舊冢者大得古書周易上下篇與

今正同據此知古本周易祇分上下篇未嘗稱爲經
正義引子夏傳云雖分上下二篇未有經字經字是
後人所加不知起自誰始案子夏傳據七畧知爲前
漢韓嬰所作臧氏庸謂韓嬰字子夏辨之甚詳韓嬰
作傳時尚未有經之名後施孟梁邱之學興其本皆
稱爲經漢志易經十二篇施孟梁邱三家是也蓋自
諸儒爲易作注始尊易爲經而尊孔子之注爲傳班
固所謂孔子晚而好易讀之韋編三絕而爲之傳也
然則易之稱經蓋起於漢初丁服之徒歟乾鑿度引
孔子之言曰上經象陽下經法陰蓋作緯者當時已

稱爲經故述孔子之言亦遷就當時之稱非孔子時即有經字也

䷀乾

今本畫下有乾下乾上四字案此係易家所加非孔子之舊葢古時之畫即今時之字不待言也注家於每卦下增此四字以曉學者漢時相承遂以爲經所舊有故坤靈圖直引經曰震下乾上无妄經曰乾下艮上大畜費氏古本不知有無但據王弼之書相沿不去知其所由來遠矣朱子據呂氏本於六畫下仍存乾下乾上等字吳仁傑古周易乃於畫下省去乾

字而各爻承各畫之下並省去初九九二等文殊爲臆造今從南宋石經删此四字

元亯利貞

馬謂卦辭文王爻辭周公鄭謂卦辭爻辭並是文王案孔氏正義云一說據繫辭易之興也其於中古乎作易者其有憂患乎又易之興也其當殷之末世周之盛德邪當文王與紂之事邪定爲文王所作此一說當是費氏舊義蓋費以十篇之言解經故據繫辭云爾也鄭依此立說又與緯書相合故其徒皆從之馬雖治費氏易而好生異說荀悦譏之當卽此類楊

子雲深於易者亦謂宓犧綿絡天地經以八卦文王附六爻孔子錯其象彖其辭不以爻辭爲周公所作與鄭說正同

初九潛龍勿用九二見龍在田利見大人九三君子終日乾乾夕惕若厲

說文骨部𩩲云讀若易曰夕惕若厲夕部夤下引易曰夕惕若夤案郭忠恕汗簡夏竦古文四聲韻皆云𩩲出古周易今本易無𩩲字說文𩩲但云讀若惕非謂易爲𩩲也鄭荀治古文易釋文引鄭云惕懼也荀注文言曰立誠謂夕惕若厲可知費氏本作惕不作

霽易一 三百十三 三

虡據易緯乾元序制記漢書王莽傳淮南人間訓班

固爲第五倫薦謝夷吾表張衡思元賦皆作夕惕若

厲是漢學相傳如此近有妄儒乃欲據汗簡改惕爲

虡此大謬也其夤下引作夕惕若夤者王氏引之云

此證夤字從夕之義非以其有夤字而引之也如祝

字解曰或曰從兑省易曰兑爲口爲巫此是證祝从

兑省之義而所引無祝字壻字解曰詩曰女也不爽

士貳其行士者夫也此證壻從士之義而所引無壻

字庸字解曰易曰先庚三日此證庸从庚之義而所

引無庚字相字解曰易曰地可觀者莫可觀乎木此

證相從木之義而所引無相字皆其例也又釋文每
列說文引經異字此處出若厲二字而不言說文厲
作賁則唐初說文本猶作夕惕若厲今案說文引經
有五例有引本字以證本字者如脢下引易咸其脢
輹下引易輿脫輹之類是也有所據本異者如𡴞下
引易𡴞升大吉𡍬下引易噬乾𡍬之類是也有義不
同而擬其音者如此𩩲讀若惕𪓿讀若拯之類是也
有音義俱同則改經字以明本字音義者如吝下引
易以往吝而遴下又引作遴旳下引易爲旳顙而馰
下又引作馰之類是也有引經以證某字之從某而

明其義者如王氏所說之類是也此文本作夕惕若
厲觀惕下許氏所引可知惠氏士奇易說改厲爲夤
惠氏棟周易述於厲上增夤字其本義辨證遂謂夤
與乾韻殊爲乖盭

无咎

淮南子人間訓引作無咎無今文

九四或躍在淵

七經孟子考文引古本或作惑象文言同阮氏元云
古本多不足據

无咎九五飛龍在天利見大人

史記武帝紀封禪書作乾稱蜚龍馬遷從楊何受易當是何本作蜚賈子容經篇亦云龍之神也其惟蜚龍乎蜚飛同字鄭荀本皆作飛史記蔡澤傳仍作飛龍在天

上九亢龍有悔

說文心部㤉下引作忼龍有悔案忼爲亢之假字汗簡云古周易如此唐元度九經字樣同許所據蓋孟氏易與費本不同淮南子繆稱訓賈子容經篇史記蔡澤傳俱作亢龍悔讀爲斜說文悔恨也斜易卦之上體也商書曰貞曰斜

用九見羣龍

說苑引易曰見羣龍程傳從之以見羣龍爲句案劉向會以中古文校費氏易當卽費讀如此觀後漢郎顗傳及班固傳注所引鄭注祇釋見羣龍三字可知鄭讀見羣龍爲句從古文說也

无𦣻吉

說文无奇字無也案古文奇字者乃當時不常用之字人所罕見故謂之奇葢亦古文之一體今六經惟易用此字𦣻今本作首說文百頭也𦣻古文百也首爲𦣻之繇變

☷☷巛

釋文云巛本又作坤坤今字也案陸氏據王弼舊本如此自孔氏注疏本始改爲坤後人遂並釋文亦改作坤而云巛今字謬戾甚矣王氏引之謂說文坤字下無重文作巛者古坤川聲近其作巛者乃是借用川字而盧氏文弨則謂巛六畫中不連連者是川字今案玉篇川部巛字下注曰注瀆曰川也古爲坤字廣韻二十一魂坤下列巛注曰古文蓋古文以巛爲坤後則以巛爲川矣玉篇上接字林廣韻本之唐韻二書胚胎說文非臆造者說文順馴紃馴巡等字皆

從古之坤聲非川聲據此則說文必有巛字左傳昭

二十九年巛之剝大戴禮保傳篇易之乾巛漢魏諸

碑有以巛爲川諸字則古易必作巛不作坤鄭爲費學

而天作箋曰巛以簡能則鄭本作巛於此尚可證許

書坤下奪重文巛而順馴等字遂槪以爲川聲矣

元亨利牝馬之貞君子有攸往先迷後得主利西南得

朋東北喪朋

案此當以先迷後得主爲句利字屬下讀文言傳明

言後得主而有常則聖人讀主字絕句無疑費氏以

十篇解經不自爲章句當如此讀參同契曰先迷失

軓後爲主君通典引魏博士秦靜議禮引易利西

南得朋東北喪朋葢古讀皆如此利西南得朋東北

喪朋與蹇利西南解利西南句法正同馬輯荀氏易

以利字下屬得之

安貞吉初巾履霜堅冰至

說文仌凍也象冰之形冰水堅也从水仌案古書通

假冰爲仌

巾二直方大不習无不利

案元熊朋來經說載鄭氏古易云坤爻辭履霜直方

含章括囊黃裳元黃協韻故象傳文言皆不釋大疑

大字衍今案文言傳作直方大不習无不利荀注亦云大者陽也荀與鄭同爲費氏易謂古文無大字非也竊疑鄭以直方爲句以大字下屬大不習无不利者謂其大不待習而自无不利也象傳地道光文言傳德不孤皆釋大字之義光廣同字

巾三含章可貞或從王事无成有終巾四捪囊无咎无譽

說文捪絜也捪即今之括字廣雅云捪結也鄭注大學云絜猶結也說文髺絜髮也髺髮即檀弓之括髮括者纍變之字荀子非相篇云括囊无咎无譽腐儒

之謂也

屮五黄裳元吉上屮龍戰亏野其血玄黄用屮𥝌永貞

䷂屯元亯𥝌貞勿用有攸徍𥝌建矦䄵九槃桓

今本作磐釋文云磐本亦作盤又作槃馬云槃桓旋也爾雅般還也釋文引易作般桓晁氏云古文作般今案說文槃承槃也古者彝下有舟周禮司尊彝注云舟尊下臺若今時承槃然則承槃者舟臺之屬其字從般象舟之旋是槃亦般義震爲主器故取槃象槃者盤之籀文郭究陴作槃桓與馬同字又作洀桓管子小問篇君乘駮馬而洀桓尹知章云洀古盤字

張表碑又作畔桓利貞桓者亘之假字說文亘求回也

秎居貞

居者凥之假字凡經文假借字皆仍其舊

秎建矦卬二屯如亶如

今本作邅釋文云邅馬云難行不進之皃案說文無邅字而丕部云䞁䟫也䟫䞁也馬部云驙馬重難行也驙駗驙也易曰乘馬驙如趁䞁與駗驙同義俱難行之皃古時走部與辵部之文多相通用故後世相承作邅臧氏庸拜經日記謂常見葉林宗影宋𡨋釋文作亶呂氏音訓亦云亶今本作邅陸氏曰張連反

亦作邅與葉鈔正合似伯恭所見釋文正書亶字而有注云亦作邅據此則陸氏所據弼易本作亶弼用鄭本鄭受之馬蓋皆如是作說文引乘馬驙如者係後人傳寫譌誤觀晁氏所據說文知宋時本尚作屯如驙如張揖廣雅亦云屯驙難也與許所引同許所引為孟氏易與馬本文異義同桂氏馥說文義證直謂馬作驙殊為失考漢書敘傳上幽通賦云紛屯亶與蹇連兮何艱多而智寡師古曰易屯卦六二爻辭曰屯如亶如此漢唐以來作亶之證也亶為邅之省文陳氏壽祺云集韻十八諄驙屯同音晁氏亦云驙

音屯或疑屯如古亦作駗如然據廣雅之屯驙則屯當如字

乘馬般如

今本作班釋文云班鄭本作般臧氏琳云正義引馬季長云班班旋不進也言二欲乘馬往適於五正道未通故班旋不進案說文玨部班分瑞玉从玨从刀舟部般辟也象舟之旋从舟从殳殳所以旋也然則班旋字本作般馬當與鄭同疏葢因今文易比而同之耳古般班通用書序班宗彝釋文班又作般左傳成十三年鄭公子般釋文般本亦作班漢書禮樂志

般裔裔師古曰般讀與班同惠氏士奇據誤本說文以班爲驢大謬晁氏古易謂般古文作班此亦傳寫誤倒當是班古文作般也

匪寇昏冓

今本作婚媾案鄭目錄云士娶妻之禮以昏爲期因以名焉盖先有昏字而後加女以別於昏其實古文祇作昏也王應麟輯鄭易作昏冓釋文云馬本作冓本或作搆者非晁氏云冓古文說文引作匪冦婚媾盖從孟喜今易

女子貞不字十季乃字屯三即鹿无虞

釋文云鹿王肅作麓云山足晁氏曰鹿古文案虞翻亦謂鹿爲山足而不作麓麓鹿古通字詩瞻彼旱麓周語作旱鹿應劭曰鹿林之大者故書曰大麓今鉅鹿縣取名焉左傳山林之木衡鹿守之杜注云衡鹿官名晉語史黯曰主將適螻而麓不聞韋注云麓主君苑囿者是鹿麓二字古多通借王肅訓鹿爲麓而因改作麓據虞氏之說則古本祇作鹿也无注疏本或作無淮南子繆稱訓亦引作無今文也

惟入亏林中君子機不如舍

今本作幾釋文云鄭作機弩牙也緇衣引逸書太甲

曰若虞機張往省括于度則釋鄭彼注云虞人之射禽弩已張從機間視括與所射參相得乃後釋釋古文作舍詩騶鐵曰舍拔則獲惠氏士奇云張機而待不能獲禽君子舍之舍拔而已言无所獲也卦震爲動坎爲弓故取機象幾與機古亦通用書皐陶謨一日二日萬幾疏作機繫辭傳聖人之所以極深而研幾也釋文云本或作機是也淮南子亦從今文作幾

往吝六四乘馬般如求昏冓往吉无不利九五屯其膏小貞吉大貞凶上六乘馬般如泣血漣如

說文心部㦁泣下也引易泣血㦁如案諸本皆作漣

詩氓泣涕漣漣楚辭泣下漣漣皆作漣不作㦁今說文以漣爲瀾之重文惠氏棟云古篆立心與水相近故誤爲漣案費爲古文與三家異當是孟氏誤水旁爲立心許據以採入說文而專以漣爲瀾之或體涕泣字皆从水則漣字从水不誤釋文引說文云漣泣下也據此則陸所見說文作漣不作㦁豈今本有誤歟淮南子引作漣省文

䷃蒙言匪我求童蒙

釋文云童字書作僮案說文童男有辠曰奴奴曰童从辛重省聲僮未冠也从人童聲案古之辠人於[illegible]

者則以爲奴髡則纚笄皆無所施故不冠謂之童言
禿也與牛羊無角曰童牛曰童羖山無草木曰童山
皆一義未冠爲僮卽取童義古有專訓而經典中多
假童爲僮釋文言字書作僮而不言諸家則古易皆
作童可知童爲僮之省凡古文多从省

童蒙來求我

今本作童蒙求我攷文引古本蒙下有來字惠氏棟
王氏念孫據呂氏春秋勸學篇高誘注引易童蒙來
求我蔡邕處士圜叔則碑童蒙來求彪之用文唐釋
慧苑華嚴經音義下引易童蒙來求我以證經文本

有來字案王弼注云童蒙之來求我欲決所惑也據此則王弼本原有來字今注疏本妄爲刪削遂與注文不合王用費本古易葢如此

初筮告再三瀆瀆則不告利貞

說文㬻部引易作再三㬻㬻握持垢也案公羊疏引鄭注作瀆崔憬云瀆古㬻字論語雍也篇釋文云瀆今作㬻葢古文易俱作瀆今文作㬻禮表記引易亦作瀆洪範五行傳云若煩數溷瀆或不精嚴神不告也

初六發蒙利用𠛬人用説桎梏吕往吝

說文吝下引易曰以往吝𠸶下引易曰以往遴案全經皆作吝不應此獨作遴引作遴者擬其音也遴與吝俱良刄切漢書王莽傳性實遴嗇地理志潁川民貪遴爭訟遴並與吝同

九二苞蒙吉

今本作包釋文作苞唐石經同嚴氏可均石經校文云毛居正六經正誤以苞爲誤是宋本原作苞後人依毛說改作包非是阮氏元云古經典包容字多从艸案晁氏云包京房鄭元陸績一行皆作彪而釋文引鄭則云苞當作彪蓋鄭所據古文易本作苞而從

今文家讀爲虨耳王氏經義述聞所引漢胡廣徵士

法高卿碑虨童蒙作世師蔡邕處士圂叔則碑童蒙

來求虨之用文司徒袁公夫人馬氏靈表俾我小子

蒙昧以虨皆用今文易晁氏直謂鄭作虨誤矣

納婦吉子𠃨家屮三勿用取女

釋文云取本又作娶取者娶之省字凡古文娶俱作

取

見金夫不有躳旡攸利屮四困蒙吝

考文引古本吝作咎象同山井鼎云

屮五童蒙吉上九繫蒙

今本作擊釋文云馬鄭作槃晁氏云荀爽一行俱作

繫

不利爲冦利禦冦

考文云古本禦上有用字案蔡邕明堂論引作利用

禦冦熹平中蔡邕奉詔書石經易用三家本蓋今文

也晁氏云釋文禦本又作衛案陸氏乃釋王注爲之扞禦之禦非謂經文禦本又作衛也

三三需

釋文需音須字從雨重而者非盧氏攷證云舊本雨

作雨譌蓋字從雨先明字之正體也重而者非乃言

俗作之誤案說文需䇓也遇雨不進止䇓也从雨而

聲易曰雲上于天需徐鍇云李陽冰據易雲上于天

云當从天然諸本皆从而無从天者不知而是諧聲

雲上于天乃卦之取象非字義也釋文云需鄭讀爲

秀謂陽氣秀而不直前者畏上坎也孔氏廣森云古

語遲延有所俟曰宿留封禪書宿留海上漢五行志

其宿留告曉人具備深切何氏春秋解詁宿留城之

趙氏孟子章句宿留以答之諸家並上音秀下音溜

東觀漢記和帝詔且復宿留後漢書作須留需與須

同故讀爲秀也今案釋名鬚秀也鬚之爲秀猶需之

爲秀古蕕同音字歸藏易以需爲溽太元以耎儗二

字準需可證鄭注秀而不直前之義

有孚光亯貞吉

釋文云馬鄭總爲一句孚又作專晁氏云專古文案訟有孚坎有孚損有孚皆與需有孚同一例不應此獨作專蓋字音專而誤以爲專耳

利涉大川初九需于郊利用恆无咎九二需于沚

今本作沙釋文云沙鄭作沚案沚爲沚字之誤說文云譚長說沙或从沚沚與沚形似鄭蓋作沚而陸氏誤以爲沚耳

小有言終吉九三需于泥致寇至

今本作冠釋文云冠鄭王肅本作戎考文引古本亦作戎案象傳自我致冠以冠字釋戎諸家遂據傳文改經爲冠猶解傳自我致戎以戎字釋冠而本又或據經文改傳爲冠也

六四需于血出自穴九五需于酒食貞吉上六入于穴有不速之客三人來敬之終吉

䷅訟有孚窒惕中吉

今本作窒釋文云窒馬作咥云讀爲躓猶止也鄭云咥覺悔皃案陸氏謂有孚窒一句惕中吉一句余謂費易作咥當以咥惕連文

終凶利見大人不利涉大川初六不永所事小有言終吉九二不克訟歸而逋其邑人三百戶无眚六三食舊德貞厲終吉或從王事无成九四不克訟復即命渝安貞吉

釋文云渝變也馬同鄭云然也案鄭訓爲然蓋讀渝爲俞訟以能變爲義當從馬說

九五訟元吉上九或錫之鞶帶

釋文鞶王肅作槃帶亦作帶案說文鞶大帶也引易或錫之鞶帶凡命服先束革帶乃加大帶中交離爲革乾爲衣爲圜故象鞶帶荀爽云鞶帶宗廟之服三

應于上上爲宗廟故曰鞶帶也許引孟易作鞶帶與賁同

終朝三拕之

今本作褫釋文云褫本又作褫鄭本作拕案說文褫奪衣也讀若池池拕同音字晁氏云加拕紳之拕乃得象意惠氏棟云淮南人間訓秦牛缺遇盜拕其衣被高誘注云拕奪也晁說失之今案宋項安世周易玩辭引鄭注三拕三加之也是鄭注不以拕爲奪褫氏琳云說文拕曳也論語鄉黨加朝服拖紳拖卽拕之俗馬融注易以鞶帶爲大帶包咸注論語以紳爲

大帶是於大帶宜言拕而非褫奪之義楊愼經說亦

謂上九上剛之極本以訟而得鞶帶不勝其矜而終

朝三拕以誇於人故象曰以訟受服今以奪解之可

乎

☷☵師貞丈人吉无咎

崔憬以子夏傳作大人李鼎祚亦以王氏曲解大人

爲丈人爲非案春官天府季冬陳玉以貞來歲之媺

惡鄭司農云貞問也易曰師貞丈人吉疏引鄭注云

丈之言長能御衆有正人之德以法度爲人之長吉

而无咎謂天子諸侯主軍者先鄭後鄭皆爲費氏易

費蓋作丈不作大王從古本特不得訓爲嚴莊之稱耳大戴禮本命云丈者長也言長萬物也互象取震爲長子丈長同故云丈之言長象之丈人郎爻之長子大元以眾準師其次三云軍或轝車丈人攡拏蓋亦本之易陸氏以貞丈人絕句從康成讀先鄭亦以貞丈人連文近世多以師貞絕句非古也

初六師出㠯律否臧凶

釋文云否馬鄭王肅方有反晁氏云劉荀陸一行作不今案不否同字宣十二年左傳執事順成爲臧逆爲否杜預注云衆子逆命不順成故應不臧爲凶蓋

古易皆訓否爲不王弼讀爲否惡之否與鄭異非是

九二在師中吉无咎王三賜命

今本作錫釋文云錫徐音賜鄭本作賜孫氏堂云書

序平王錫晉文侯秬鬯圭瓚馬融本錫作賜禹貢錫

土姓史記作賜土姓左氏春秋經王使毛伯衛來錫

公命唐石經作來賜古本錫字多作賜

六三師或輿尸凶六四師左次

左爲𠂇之假字說文左右字作𠂇也

无咎六五田有禽

釋文云禽徐本作擒臧氏琳云荀爽謂二帥師禽五

知古文易本作擒王輔嗣云犯而後應往必得直故田有禽義與荀同徐仙民易音據王弼而其本作擒則王本作擒也盧氏文弨云既假言田獵則假言禽獸亦可古擒亦並作禽今案說文無擒字擒爲捦之俗體象下傳舊井无禽崔憬云禽古擒字禽猶獲也故展獲字禽不從手古經傳多如是作荀王本作禽而訓爲擒擒未嘗改字葢古本如此

利執言

郭京舉正謂王弼作利執之之字行書向下引脚稍類行書言字朱氏亦棟云執言乃聲罪致討之謂郭

說非今案荀爽注云二帥師禽五五利度二之命執
行其言故无咎也據此則荀本作言不作之今王本
亦不作之字
无咎長子帥師弟子輿尸貞凶上六大君有命開國承
家小人勿用
☵☷比吉原筮元永貞无咎不寧方來後夫凶初六有
孚比之无咎有孚盈缶終來有它吉
釋文云它亦作他據此則王本作它與荀爽同子夏
虞翻俱作它後漢書魯恭傳亦引作它
六二比之自內貞吉六三比之匪人

釋文云王肅本作匪人凶

巾四外比𡳿貞吉九五顯比王用三驅

今本作驅釋文云驅鄭作敺說文驅馬馳也古文作

敺从攴惠氏棟云漢書皆以敺爲驅

失前禽

桓四年左傳正義引鄭注云失前禽者謂禽在前來

者不逆而射之傍去又不射唯背走者順而射之不

中則已是皆所以失之用兵之法亦如之據此則鄭

讀失爲佚廣雅云王者以四時畋以奉宗廟因簡戎

事必𤏩爲防敺而射之不題禽不詭遇不捷草越防

不追說苑云不抵禽不詭遇詩傳云戰不出頃
出防不逐奔走古之道也皆失前禽之義
邑人不戒吉
石經初刻作戒後改誡案虞翻李鼎祚本俱作戒此
當與泰六四不戒以孚之戒同
上六比之无首凶
☰☴小畜
釋文云畜本又作蓄卦內皆同案古本皆作畜
亯密雲不雨自我西郊初九復自道何其咎吉九二牽
復吉九三輿說輹

今本作輻釋文云輹本亦作輹音服馬云車下縛也
鄭云伏菟晁氏云說文作輹云車軸縛也易與脫輹
輻字云輪轑也不以易爲證今謂古本皆作輹無作
輻者李氏恒云伏兔上承車箱下扼車軸車駕則縛
之不駕則說若輻則在輞中取其堅緻輪不敗壞則
不相離非可說之物且以古音求之輹與目韻若作
輻則不諧矣案鄭以輹爲伏菟說文則謂伏兔爲轐
鄭司農亦以轐爲伏兔然考釋名釋車条云屐似人
屐也又曰伏兔在軸上似之也又曰轐轐伏也伏於
軸上也而易釋文引釋名則轐皆作輹僖十五年左

傳正義引子夏易傳云輹車下伏兎也今人謂之車
屐形如伏兎以繩縛於軸因名縛也據此則輹[illegible][illegible]
一物故鄭以輹爲伏兎桂氏馥乃直謂鄭易作轐[illegible]
失考訂虞易輹作腹取坤象此易家之異說說文引
說輹作脫輹脫俗字左傳正引作說輹
夫妻反目巾四有孚血去惕出无咎
釋文云血如字馬云當作恤憂也案大戴記少閒篇
血者猶血盧辨注云血憂色也太元從有女承其血
匡范望注云血憂也皆讀血爲恤晁氏云血古文恤
馬意葢以易原有恤[illegible]與血不同故欲破字

九五有孚攣如

釋文云攣馬云連也子夏傳作戀思也惠氏棟云依字當作攣古戀字綠釋漢唐公防碑及景君碑皆以攣爲戀案攣與戀通前漢外戚李夫人傳攣攣顧念我注云攣讀曰戀此當從馬讀力專反說文攣係也凡拘牽連繫者皆曰攣蓋取外卦巽繩之象

富以其鄰上九既雨既處尚德載婦貞厲

晁氏云子夏傳作得京虞同惠刻集解亦改作得德得古字通史記項羽本紀吾爲若德漢書作公得是也考文引古本載上有積字案王弼注云體巽處上

剛不敢犯尚德者也爲陰之長能畜剛健德積載者也虞翻注云坎雲復天坎爲車積載在坎上故上得積載據此知王虞本皆有積字仲翔輔嗣好與鄭異同今所不從

月旣望君子征凶

今本作幾釋文云幾徐音祈又音機子夏傳作近晁氏云京劉一行俱作近何氏楷謂孟荀一行本作旣今案一行作近不作旣歸妹六五中孚六四荀俱作月旣望此亦當如之旣與幾同義爾雅旣盡也莊子齊物論篇適得而幾矣郭注云幾盡也詩嵩高往近

王舅鄭箋云近聲如彼記之子之記毛傳云近已也三字古葢同聲相借孟喜以此爲十六日荀與今文說同望爲朢之假字

三三履虎尾不噬人亨

今本作咥文選西征賦履虎尾而不噬李善注云周易不咥人亨鄭元注本爲噬噬齧也音誓安仁葢用鄭易

秎貞

今本脫此二字集解引荀注云二五无應故无元以乾履兌故有通六三履二非和正故云利貞也是荀本有此二字荀從費易史謂費易無三家經文多古

咎悔亡等字當即此類惠氏棟謂彖辭涉中正以言

乃釋利貞之義孔穎達謂此句贊明履卦德義之美

於經无所釋蓋未攷漢易集解舊本無利貞二字惠

刻據增臧氏庸謂荀注故云利貞云爲无字之譌蓋

强與惠爲難者

初九素履徃无咎九二履道坦坦幽人貞吉六三眇能

視跛能履

惠刻集解作眇而視跛而履案高誘注呂氏春秋淮

南子皆以而爲能禮運正義謂說苑能字皆爲而二

字古蓋通用往往互文以見義如墨子天志篇少而

示之黑謂黑多示之黑謂白少能嘗之甘謂甘多嘗之甘謂苦韓詩外傳貴而下賤則眾弗惡也富能分貧則窮士弗惡也而能互用諸書如此類者甚多今易作而者惟虞氏本如是惠氏謂今本作能非也釋文云跛依字作彼說文跛行不正也彼蹇也案跛爲彼之假字

履虎尾咥人凶

此咥鄭本亦當爲噬

武人爲于大君九四履虎尾愬愬終吉

今本皆作愬愬釋文云馬本作虩虩音許逆反恐懼

也說文㝵案說文虩下引易履虎尾虩虩恐懼許以

虩虩爲恐懼與馬正同呂氏春秋引易愬愬高誘注

云讀如虩蓋虩愬同物故震之虩虩荀本亦作愬愬

晁氏云愬虩覤同音色

九五夬履貞厲上九視履考祥其旋元吉

今本作祥釋文云祥本亦作詳晁氏云荀作詳審也

鄭作詳云履道之終考正詳備惠氏棟云古祥字皆

作詳石經尚書及左傳公羊猶然上九居卦之上下

視初之履何以无咎二之履何以貞吉三之履何以

凶四之履何以吉五之履何以厲能考正詳備以與

爲周旋則大吉也說文旋周旋旌旗之指麾也从㫃

从疋疋足也徐鍇云人足隨旌旗以周旋也乾爲圜

故有旋象居上臨下故有指麾之象

䷊泰小往大來吉亨初九拔茅茹以其𢑴

今本作彙彙爲𢑴之繇變釋文云彙音胃類也傳氏

注云彙古偉字美也古文作蕡董作夤出也鄭云勤

也呂氏音訓引釋文則云董遇作蕡出也鄭作夤勤

也與今本不同今案漢書劉向傳師古注引鄭氏云

彙類也茹韋引也茅喻君有絜白之德臣下引其[illegible]

而仕之據此可知鄭本作彙類也與荀王同釋[illegible][illegible]

[illegible]爲勤而音訓又以鄭易作貧而訓爲勤皆誤彙

[illegible]𢑴之假字爾雅釋文彙本作𢑴二字並同音相借

六書故正引易作拔茅茹以其𢑴又案鄭以拔茅爲

句茹以其彙爲句與象傳拔茅征吉讀法正合茹以

其彙謂羣引以其類也

征吉

攷文引古本征作往

九二苞巟

今本作包唐石經增改作苞釋文云苞本又作包據音訓所引荒本亦作巟說文水廣也又大也鄭讀爲康云

虛也晁氏云虞云巟大川也說文作巟易包巟用馮河字書又作㳚鄭讀爲康大也（此大字誤）案釋文暨晁氏所引鄭讀皆承說文巟字而下則鄭易本作巟晁氏謂彖數無田穢之荒今人猶有水巟之語其失自王弼始彖辭巟河是一事據此知荒之作始于王弼漢易本皆爲巟也鄭箋詩召旻我居圉卒荒云荒虛也若古易本作荒則鄭可直注云荒虛也無待讀爲康矣巟本訓水廣而鄭訓爲虛故以康字明之康荒古字通穀梁傳四穀不升謂之康廣雅作歉韓詩外傳作荒太平御覽引淮南天文訓十二歲一荒高誘本

荒作康集韻㡾𢑴荒並云虛也或謂太元大次五包荒以中克即用易泰九二之辭不知元之包荒以爲包有九夷與此不同即本于易亦孟氏之學與費易殊也

用馮河

馮爲淜之假字說文淜無舟渡河也

不緩鑚扁㠯得尙亏中行九三无平不陂无往不復艱貞无咎勿恤其孚亏食有福巾四篇篇不富㠯其鄰

今本作翩翩釋文出篇篇云子夏傳作翩翩向本同云輕舉皃古文作偏偏案陸氏謂子夏作翩翩則王

弼本不作翩翩明矣釋文所據蓋王弼眞本音訓亦云篇篇今作翩翩古文作偏偏者蓋正始本如是非費氏之舊也

禾戒㠯孚巾又帝乙歸妹㠯祉元吉上巾城復于隍

釋文云隍城塹也子夏作堭姚作湟案詩韓奕正義引鄭注云隍壑也說文隍城池也有水曰池無水曰隍引易曰城復于隍與鄭義合晁氏云古文作皇案兀晁氏所謂古文不盡足據

勿用師自邑告命貞吝

■巺䷲否之匪人

本義云或疑之匪人三字衍文案此與履虎尾同人于野艮其背同一例皆卦名與卦辭相連成文否之匪人者謂否之非人也否之非其人故不利君子貞否之匪人不利君子貞故大往小來文義正相承

不利君子貞大往小來初六拔茅茹以其彙貞吉言

集解引荀云彙者類也合體同包謂坤三爻同類相連欲在下也

六二苞承

今本作包唐石經增改作苞釋文云苞本又作包下苞羞同朱升易注以承作脀牛牲也謂苞苴餽遺之

事以羞爲饍羞謂腥胾膾炙醢醬之屬毛奇齡仲氏易云左傳陳厲公生敬仲筮之遇觀之比有庭實旅百奉之以玉帛諸語以卦中互艮爲門庭互巽爲果蓏乾爲金玉坤爲布帛俱有庭實之象與朱氏苞苴餽享諸說甚合今案左傳取義不必爻中皆有此文但卽卦象斷之如此類是也朱說殊妄

小人吉大人否亨

荀注謂天地否隔故大人否遯九四君子吉小人否鄭注亦謂否塞也案二否字與卦名異宜讀如說文否不之否

中三䷊疇離祉九四有命无咎疇離祉

今本作疇釋文云鄭作古𠷎字案說文𠷎誰也从口𠃋又聲𠃋古文疇段氏玉裁云𠷎从口𠃋聲不當兼从又又非聲也老部𠷎酉部𠷎巾部幬皆从𠃋聲今觀古易正以𠷎爲古文疇从又者後人所加也

九五休否大人吉其亾其亾繫于苞桑

唐石經初刻作包後增改作苞攷文引古本無于字非文選六代論云易曰其亡其亡繫于苞桑周德其可謂當之矣李善注引鄭云苞植也否世之人不知聖人有命咸云其將亡矣其將亡矣而聖乃自繫于

植桑不亡也案鄭以苞爲植是古 本原作苞不作包

集解引鄭注改作包非是梁武帝 答皇太子請御講

勅引易亦作苞桑

上九傾否先否後喜

☰☲同人亐野亯秎涉大川

淮南子繆稱訓引作同人于野利涉大川無亨字

秎君子貞秎九同人亐門无咎巾二同人亐宗吝九三

伏戎亐莽升其高陵三歲不興九四乘其墉

今本作墉釋文云墉鄭作庸孫氏堂云庸古墉字詩

大雅以作爾庸毛傳云庸城也禮 王制附于諸侯曰

附庸鄭注云附庸小城也明刻集解作墉惠改庸

弗克攻吉九五同人先號咷而後笑

今本作笑惠氏棟云笑古文作关說文無笑字李陽冰刊定說文始从竹从夭案古本漢書薛宣傳壺矢相樂今本云壹关相樂晉灼謂書篆形壹关字象壺矢因曰壺矢然則关為古笑字審矣李陽冰多臆說吾所不取丁氏溶云关是本字古或从口作咲見法言及字原所載王政碑集韻云笑古作咲

大師克相遇上九同人于郊无悔

䷍大有元亨初九无交害匪咎艱則无咎九二大輿

已載
今本作車釋文云車蜀才作輿晁氏云子夏作輿案
賁初舍輿而徒今本亦作車釋文云鄭張本作輿後
漢時車始有居音據此則鄭易此文亦當作輿惠刻
集解本作轝
有攸往无咎九三公用亯于天子
今本作亨王弼讀爲亨通之亨釋文云眾家並香兩
反案僖二十五年左氏傳引此作享有戰克王饗之
語是古皆讀爲亯王注非也說文亯獻也从高省曰
象物形許兩切段氏玉裁云亯象薦孰因以爲飪物

之稱故又讀普庚切亯之義訓爲神誠意可通於神故又讀許庚切古祇作亯享烹亨皆今字篆文作亯

小人弗亯九四匪其彭无咎

釋文云彭子夏作旁虞作尫云作彭作旁聲字之誤案諸家易俱不作尫此仲翔之異說故與先儒爲難者古旁彭通說文𥛱或从祊公羊成十八年傳晉侯使士彭來乞師左傳作士魴釋名云彭旁也蓋音義皆同

中又厥孚交如威如吉上九自天右之吉无不利

今本作祐案九家易作右說文右助也據今本无妄

象傳天命不祐馬作右則此文馬亦當作右

䷎謙

釋文云謙子夏作嗛惠氏棟云古文多假借故謙字皆作嗛藝文志易之嗛嗛封禪文嗛讓而弗發師古云嗛古謙字古文尚書謙作嗛見汗簡史記樂書及馮煥殘碑皆以嗛爲謙說文嗛與謙兩訓葢漢以後始有謙字案鄭荀諸家皆作謙謙嗛皆歉之假字彖傳盈與謙對文可以見義雜卦傳云謙輕卽其詁也太元以少擬謙葢古訓如此歸藏易作兼

亯君子有終

說苑敬愼篇引終下有吉字

初六謙謙君子用涉大川吉六二鳴謙貞吉九三勞謙君子有終吉

後漢書荀爽傳云往者孝文勞謙行過乎儉

六四无不利撝謙

釋文云撝鄭讀爲宣晁氏云京作揮案揮撝通字撝宣同義

六五不富以其鄰利用侵伐无不利

今本作侵侵爲侵之隸變釋文云侵王廙作寑郭京謂經象侵字王弼作征案王弼注云以謙順而侵伐

所伐皆驕逆也是鄭本作侵不作征

上巾鳴謙利用行師征國

今本作征邑國釋文出征國云本或作征邑國者非

晁氏云今本有邑字案邑字當涉象傳而衍九家易

象傳有邑字

☷☳豫利建侯行師利巾鳴豫凶巾二扴亐石

今本作介釋文云介古文作砎鄭古八反云磨砎也

馬作扴云觸小石聲案晉書孔坦傳云砎石之易悟

桓溫傳云砎如石焉文皆從石作砎蓋正始之古文

如是說文無砎字手部扴刮也砎蓋為扴之異文鄭

云磨劶與觸石同詛𧶜古文作扴而鄭讀爲憂也白虎通引作介如石

不綏日貞吉巾三盱豫

釋文云盱子夏作紆京作汙姚作盱云日始出晁氏云陸績亦作紆說文盱張目也張目之義引伸之則爲誇爲大誇大同義見漢書外戚傳孟康注故鄭云盱誇也紆汙盱皆音借字

悔𨓈有悔

朱子語類以此爲一句攷文引古本作有悔遲有悔非遲唐石經作遲說文云𨓈籀文𨓈

九四由豫

今本說文無由字马部甹下云木生條也从马由聲商書曰若顚木之有甹枿古文言由枿據此則甹下當有古文由字今脫去耳苗迪䌷紬等字俱从由聲釋文引鄭云由用也馬作猶云猶豫疑也猶與由古字通用漢易俱作由馬本葢讀爲猶耳荀悅謂馬生異說卽此類

大有得勿疑朋盍簪

釋文云簪鄭云速也古文作貸京作撍馬作臧荀作宗虞作戠戠叢合也蜀才本依京義從鄭今案虞翻

云戠舊讀作撍作宗據此知京荀㙈未嘗易字而特讀爲撍讀爲宗耳古易本作簮京讀作撍馬讀作臧荀讀作宗虞讀作戠聲義之通互相假借各家弟子篤守師說遂改本注以從其讀爲之字文義之歧大率以此晁氏云撍簮同音一字陸氏希聲云撍今捷字案說文無撍字而簮爲兂之俗體士喪禮簮衣于裳鄭彼注云簮連也據此則此注速字當爲連形之譌若鄭本訓速是與撍疾之撍同義矣蜀才本何事曲爲分別乎撍爲簮之異文而簮爲鐕之借字說文鐕可以綴著物者與連同義鄭氏易注㙈讀簮爲鐕

晁氏云一行謂朋當作用

卬又貞疾恆不死上卬冥豫

釋文云冥鄭讀爲鳴綦謙上作鳴謙故鄭有此讀

成有渝无咎

☱☳隨元亨利貞无咎初九官有渝

釋文云官蜀才作館惠氏棟云官本古文館禮天子

傳官人陳姓聘禮云管人布幕于寢門外鄭注云管

猶館也古文管作官

貞吉出門交有功卬二係小子失丈夫卬三係丈夫

小子隨有求得利居貞九四隨有獲貞凶有孚在道已

明何吿九五孚亏嘉吉上巾拘係㞢

乾鑿度係作繫

乃從維㞢王用亯亏卥山

晁氏云京虞陸績一行皆作享享俗字

☶☴蠱元亯秎𣥠大川先宁三日後宁三日秎巾斡文

㞢蠱

今本說文脫斡字六書故引唐本說文云斡溼之斡也葢古本有之諸書借乾爲斡而經典則引伸爲斡事之義

有子考

釋文云馬以考絕句

无咎

漢書五行志引京房易傳无作亡

厲𤔡吉九二𩔈母㞢蠱丕可貞九三𩔈父㞢蠱小有𢙣无大咎卬四裕父㞢蠱徃見吝卬五𩔈父㞢蠱用譽上

九丕事王矦高尚其事

☷☱臨元亯利貞㞢于八月有凶初九咸臨貞吉九二咸臨吉无丕利卬三甘臨无攸利既憂㞢无咎

憂爲㥑之假字

卬四㞢臨无咎卬五知臨大君㞢宜吉上卬敦臨吉无

咎

䷓觀盥而不薦

釋文云而不薦本又作而不觀薦案鄉飲酒禮疏引鄭云諸侯貢士於天子鄉大夫貢士於其君必以禮賓之唯主人盥而獻賓賓盥而酢主人設薦俎則弟子也據此則鄭氏古本作不薦王肅見馬注有神降薦牲其禮簡略不足觀之語遂於不下增觀字作觀盥而不觀薦不知馬明所以不薦之誼以其禮簡略不足觀故引孔子旣灌而往吾不欲觀以證其誼非必薦上有觀字也李鼎祚注云觀盥而

不觀薦而其本仍作盥而不薦可知古本原無觀字

有孚顒若初六童觀

釋文引馬云童猶獨也鄭云稚也案依鄭義則童爲僮之假字馬云獨者太玄衝云童寡有也寡有卽獨義

小人无咎君子吝六二闚觀

釋文云闚本亦作窺說文闚閃也閃闚頭門中也互艮爲門故取闚象古則闚窺通用

利女貞六三觀我生進退六四觀國之光利用賓于王

九五觀我生君子无咎上九觀其生君子无咎

䷔噬嗑亨利用獄初九屨校滅止无咎

今本作趾釋文云止本亦作趾趾足也案說文無趾字止下基也象艸木出有阯故㠯止爲足夬壯于前趾艮艮其趾釋文引荀本俱作止則此之作止者盖荀本然也鄭注士昏禮皆有枕北止云止足也古文止作趾（趾止二字誤倒）據此則鄭易當亦從古文作止

巾二噬膚滅鼻无咎巾三噬𦚰肉遇毒

惠氏棟改集解腊作𦚰說文𦚰乾肉也从殘肉日㠯晞之與俎同意籀文从肉案籀文作𦚰肉在下絫變作腊肉在左旁費氏易盖用籀文𦚰不用古文𦚰釋文以其从月故不復別之也鄭注腊人云腊之言

夕也夕卽昔之假字凡久謂之昔周禮昔酒鄭云今之酋久白酒周語味厚實腊毒韋注云腊亟也讀若廟昔酒焉味厚者其毒亟也此卽噬腊遇毒之義

小吝无咎九四噬乾胏

釋文云馬云有骨謂之胏鄭云簀也字林云𩚬食所遺也一曰脯也子夏作脯徐音甫荀董同案馬鄭本之訓纂字林本之說文說文𩚬食所遺也从肉仕聲易曰噬乾𩚬胏楊雄說𩚬从𠂔許君為孟氏今易子雲好古文奇字其云从𠂔葢古文如是觀馬鄭之易益知子雲之言不誣也說文脯乾肉也此言噬乾脯

而九五又言噬乾肉是同義矣荀爲賁易必不從子
夏作脯釋文荀字當爲他字之誤案太平御覽引王
肅云四離陰卦骨之象骨在乾肉脯之象是王肅本
亦作脯
得金矢利艱貞吉
唐石經貞下旁添大字
六五噬乾肉得黃金貞厲无咎上九何校滅耳凶
釋文云何本亦作荷案說文誰何之何本單作可其
从人者爲儋何之何其作荷者俗字也集解引荀注
云爲五所何故曰何校鄭云離爲槁木坎爲耳木在

耳上何校𢦏耳之彖其本俱作何攷文引古本謂作荷非

☶☲賁

說文賁飾也从貝卉聲鄭云賁文飾也許鄭皆从序卦傳爲義太元亦以飾準賁王肅云賁有文飾黃白色此亦本之鄭注鄭箋詩賁然來思云賁黃白色也釋文云傅氏以賁爲古斑字鄭注王制云雜色曰斑呂覽壹行篇孔子卜得賁曰不吉高誘注云賁色不純也詩云鶉之賁賁宲今詩作奔賁之爲奔猶賁之爲斑也賁斑聲義俱同

亯小利有攸往

郭京舉正小字作不謂不字草書勢如小字作致誤不知此與巽小亨旣濟小利貞同例諸家易無作不者后經利下旁添貞字案鄭注云卦互體坎艮艮止於上坎險於下夾震在中故不利大行小有所之則可矣據此則古本祇作小利有攸往

初九賁其止

今本作趾釋文云趾一本作止案所謂一本卽費氏古易觀夬艮引皆可知

舍輿而徒

今本作車釋文云車音居鄭張本作輿從漢時始有居音

巾二賁其須

釋文云須从彡水邊作者非晁氏云今文作嬬賤妾也案說文須面毛也須與止皆就人身言

九三賁如濡如永貞吉巾四賁如燔如

今本作皤釋文云皤鄭陸作燔音煩顧氏易音引鄭作蹯云漢蔡邕述行賦乘馬蹯而不進今即此字經義攷亦同盧文弨所校釋文遂據以改燔爲蹯案古無蹯字鄭作燔者番之假字也說文獸部番字解云

獸足謂之番从釆田象其掌或从足从煩作蹞古文
作𤰕檀弓正義引鄭注云初進退未定故皤如蓋據
今文改燔爲皤非鄭之舊也釋文引荀作波波與番
古字通周禮職方氏其浸波溠鄭注云波讀爲播書
禹貢滎波既豬史記作滎播楚辭九歌𤰕芳椒兮成
堂丁度洪興祖皆云𤰕古播字荀作波者蓋假波以
明燔字之音耳說文白部引易作皤今文易也

白馬翰如匪寇昏冓

今本作婚媾

屮𠄡賁亏丘園

釋文云黃本賁作世案荀易云艮山震林失其正位在山林之間賁飾邱陵以為園圃隱士之象也五為王位體中履和勤賢之主尊道之君也故曰賁于丘園束帛戔戔是荀本古易作賁不作世漢易皆同黃頴以中孚豚魚作遯魚此賁字作世皆新義竊疑世為賁字上半之脫譌

束帛戔戔

釋文云子夏傳作殘殘案周禮槁人注雖其潘瀾戔餘釋文云戔本亦作殘戔殘音同字劉孟陽碑銘理財正辭束帛戔戔張衡東京賦聘邱園之耿介旅束

帛之戔戔所用易俱作戔戔王君廟門斷碑作束帛有琖琖異字

上九白賁无咎

䷖剝不利有攸往初六剝牀以足蔑貞凶

釋文云蔑馬云無也鄭云輕慢荀作滅案蔑滅古字通周語而蔑殺其民韋注云蔑猶滅也文選鄰里相送方山詩音塵慰寂蔑李注云蔑一作滅此蓋古文作蔑荀據象傳滅字以明其義耳易字解經古人多有此例

六二剝牀以辨

釋文云辨徐音辦具之辨足上也馬鄭同黃云牀簀也薛虞膝下也鄭符勉反晁氏云古文作分今文作辨鄭作辨云足上稱辨謂近膝之下詘則相近信則相遠故謂之辨辨分也王氏引之謂辨當讀爲蹁釋名釋形體曰膝頭曰膊或曰蹁蹁扁也膝頭在足之上故初爻言足二爻言蹁二居下卦之中猶膝頭居下體之中故取象於蹁古聲辨與蹁通猶周徧之徧通作辨也今謂鄭注足上稱辨蓋亦以辨爲蹁虞氏謂指閒稱辨剝剝二成艮艮爲指故剝牀以辨此則以辨爲米釆爲指爪分別之名其與足又何以異耶

王輔嗣亦從鄭君足上之義蓋古文家相傳舊說可易也

蔑貞凶巾三紉无咎

今本作剝之无咎釋文作剝无咎云一本作剝之无咎非晁氏云京劉荀爽一行皆无之字馮氏椅云後人以贊有之字遂疑經脫此一字增入也項氏安世亦云然

巾四𦃃牀目膚凶

釋文云京作簋謂祭器案膚辨足皆一例字京乃異說

中又亖貫魚㠯宮人寵无不利 上九碩果不食君子得輿

釋文云京作德輿董作德 車惠氏改集解得輿爲德

車

小人剝廬

☷☳復亯出入无疾朋來无咎

釋文云朋京作崩崩爲異義

反復其道

釋文云復本又作覆彖同 案乾象傳云終日乾乾反

復道也與此正同覆字非是

七日來復利有攸往初九不遠復无祇悔

今本作祗釋文云祇音支辭也馬同音之是反鄭云病也王肅作禔時支反陸云禔安也九家本作𢾺字音支晁氏云京劉一行作禔安也案以上皆祗字誤作祇唐石經作祗是也說文示部祇訓神祇从氏祗訓敬从氐又別有禔字从是安也（李善文選注引作禔安也今本安下衍一福字）引易禔旣平今易亦作祗古氐是二字同部故得通用若氏則另爲一部不同部者率不相假古之例也據京房王肅之易作禔知古本必作祗不作祇玉篇於衣部添衹字讀之移切訓爲適五經文字及廣韻從之唐人皆以从衣之衹爲適衹字說文所無蓋俗體

也說文禔安也卽祇適之字安與適同義是氏通用
故古人假祇爲禔鄭訓祇爲病蓋讀祇爲疷耳九家
易作敍者廣雅敍多也古多氏同音說文姼字从女
多聲或从氏聲作㚤左傳祇見疏也服虔本祇作多
史記韓安國傳禔取辱耳漢書作祇禔取辱猶多取
辱與祇見疏句法正同祇禔多三字蓋同部同借

元吉巾二休復吉巾三顰復

今文作頻釋文云本又作嚬嚬眉也鄭作顰音同馬
云憂頻也案音訓引釋文鄭作卑晁氏云卑古文頻
字今文作顰段氏玉裁云說文顰从頻卑聲諸家易

作頻省下卑鄭作卑省上頻古字同音假借則鄭作卑爲是諸家作頻非顰本在支韻不在眞韻也自各書省爲頻又或作嚬又假矉爲顰而古音不可復知乃又改音義云鄭作顰幸晁氏呂氏所據音義皆作卑晁云卑古文也今文作顰攷古音者得此眞一字千金矣今謂晁呂所據釋文當係譌爤今所不從

厲无咎巾四中行獨復巾　五敦復无悔

敦爲惇之假字說文惇厚也隸變作敦

上巾迷復凶有烖眚

今本作災釋文作灾云本又作災鄭作烖說文烖正

字也灾或字也災籀文也晁氏云古文作扷

用行師終有大敗㠯其國君凶至于十秊不克征

䷘无妄

釋文云馬鄭王肅皆云妄猶望謂无所希望也史記春申傳云世有毋望之福又有毋望之禍今君處毋望之世事毋望之主安可以無毋望之人乎索隱云周易有无妄卦其義殊也案望妄同音相借大戴禮文王官人篇故得望譽望譽即妄譽而盧辯注云妄當聲誤爲望不知妄望古甚通用史遷受易於楊何而无妄作毋望馬鄭亦用楊何之義而妄讀爲望蔡

邕和熹鄧皇后謚議云消無妄之運者也此用三家今文作無字惠氏棟云論衡易无妄之應水旱之至自有期節易无妄卽易之无妄傳也劉逵吳都賦注引易无妄曰災氣有九陽阨五陰阨四合爲九一元之中四千六百一十七歲各以數至漢書律厤志引易九阨曰初入元百六陽九孟康注云易傳也所謂陽九之阨百六之會尋九阨當作无妄卽易无妄故孟康以爲易傳篆无妄與九阨相似故誤從之志言經歲四千五百六十災歲五十七故一元之中四千六百一十七歲所謂易无妄之應也

元亨利貞其匪正有眚不利有攸往初九无妄往吉六
二不耕穫不菑畬凶利有攸往
今本凶作則禮坊記引作不耕穫不菑畬凶說文畬
下引易曰不菑畬田段氏以田爲凶字之誤與坊記
所引同案鄭注禮不言易無凶字則古本易必有凶
字無疑且易凡言利有攸往上亦無加則字者則必
爲凶字之譌俞氏思謙云卦名无妄若不耕而穫不菑
而畬則莫妄於是所以凶也利有攸往利往而耕之
菑之也惠氏棟周易述據坊記增凶字釋文云或依
王注作不耕而穫非下句亦然周禮注亦增而字

六三无妄㞢烖

今本作災據復上則此文鄭亦當作烖下同

或繫㞢牛行人㞢得邑人㞢烖九四可貞无咎九五无妄㞢疾勿藥有喜上九无妄行有眚无攸利

據象傳无妄之往无妄之行則初九當以无妄往斷句上九當以无妄行斷句象傳无妄之往何之矣卽此无妄行有眚也費以彖象解經當如此讀

䷙大畜

釋文云本又作蓄

利貞不家食吉利涉大川初九有厲利已

釋文云已夷止反或音紀姚同案音紀字當作己觀
象傳不犯災則讀爲已止之已者是石經作已

九二輿說輹
釋文云輿本或作轝輹或作輻一去車旁作复虞翻
作腹說見小畜

九三良馬逐逐
今本作良馬逐釋文云鄭本作良馬逐逐云兩馬走
也姚云逐逐疾並驅之皃晁氏云王昭素謂當作逐
逐案顏氏家訓書證篇亦引作良馬逐逐

利艱貞

虞易作利艱貞吉李鼎祚同

日閑輿衞

今本作曰釋文云日音越劉云曰猶言也鄭人實反云日習車徒晁氏云虞云離爲日陸希聲謂當作日李鼎祚同朱子本義亦云當爲日月之日葢皆從鄭也

豮有攸往䒑四童牛业梏元吉

今本作童牛之牿釋文云童廣蒼作犝說文引易作僮牛之告晁氏云童古文釋文云牿古毒反劉云牿之言角也陸云牿當作角九家作告說文同云牛觸

人角著橫木所以告人晁氏云說文牿牛馬牢也虞
侯果皆以爲楅衡則亦告字也鄭作角案鄭志冷剛
問大畜六四童牛之牿元吉注巽爲木互體震震爲
牛之足足在艮體之中艮爲手持木以就足是施牿
又掌初六注云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四
施梏於足不審手足定有別否答曰牛無手以前足
當之大司寇疏引注亦同是鄭本作梏不作角也六
五豶豕之牙讀爲互因此文作梏爲對文耳若作角
則與牙對文必不改讀互矣

中又豶豕之互吉

釋文云牙鄭讀爲互地官牛人凡祭祀共其牛牲之互司農云互謂楅衡之屬鄭注云互若今屠家縣肉格西京賦置互擺牲薛注云互所以挂肉即本鄭義此互亦當如之周禮釋文云互徐音牙漢書劉向傳谷永傳注俱云互字或作牙二字古葢同音相借不但形近相亂也

上九何天之衢亨

後漢崔駰傳云何天衢於盛世兮注引鄭云艮爲手手上肩也乾爲首首肩之間荷物處乾爲天艮爲徑路天衢象也魯靈光殿賦云荷天衢以元亨注引鄭

云人君在上位負荷天之大道是鄭以何爲儋何字

王弼注以爲何辭本義謂何天之衢言何其通達之

甚程傳用胡氏之說以何爲羡文皆不得其解李善

注魯靈光殿賦引易作荷天之衢荷俗字

☶☳頤貞吉觀頤自求口實

注疏本實或作食非鄭注云頤中有物曰口實

初九舍爾靈龜觀我朵頤凶

釋文云朵動也鄭同京作揣晁氏云京作揣與朵同

音動也劉亦作揣案晁氏暨集韻類篇俱引京作𢱢

云動也字从土音多果反說文無揣字六經正誤亦

云京作揣廣雅揣動也盖本京氏易宋人據誤本叢文作㙐非也陳氏壽祺云集韻三十四果揣重文挅說文揣量也廣雅挅量也揣挅盖一字古文从省假朶為之朶說文樹木垂朶朶也李鼎祚云朶者頤垂下動之皃義盖兼取許鄭今本作朵朵為朶之俗

六二顛頤拂經于丘頤征凶

釋文云拂子夏作弗云輔弼也晁氏云劉一行作弗輔弼也下同弗古弼字案拂弗同文選顏延年應詔讌曲水詩滯瑕難拂李善注云拂亦作弗古字通詩生民釋文引韓云拂弗也但以弗為輔弼為易之異

義

䷚六三拂頤貞凶十年勿用无攸利六四顚頤吉虎視眈眈

今本作眈眈案說文眈視近而志遠易曰虎視眈眈釋文亦作眈漢書叙傳云六世眈眈亦係後人據今易本所改張壽碑作覘覘虎視惠氏棟謂視古本作眂見鄭氏周禮眂瞭注其所校集解本又改作眎

其欲逐逐无咎

今本作逐逐釋文云逐如字子夏傳作攸攸志林云攸當爲逐蘇林音迪荀作悠悠劉作跾云遠也說文

篴音式六反案漢書叙傳六世眈眈其欲浟浟蕭該
音義云今漢書本作悠悠應劭曰眈近也悠遠也言
武帝內興文學外耀神武眈眈悠悠而盛也據此知
應劭所見漢書作悠班正與荀同也浟攸篴悠皆同
聲相假自虞喜志林有攸當爲逐之說而王弼遂竟
改作逐故師古謂今易浟字作逐案悠亦與逐同音
管子地員篇其草宜苹蓨一名蓫詩小雅言采其蓫
齊民要術引詩義疏云今羊蹄幽州謂之蓫一名蓨
詩考槃在陸碩人之軸傳云軸進也箋云軸病也正
義云傳軸爲迪釋詁云迪進也箋以與陸爲韻宜讀

爲逐釋詁云逐病逐與軸葢古今字異是毛讀軸如
攸鄭讀軸如逐此攸逐同聲之證也
中又拂經居貞吉不可涉大川上九由頤厲吉利涉大
川
䷛大過棟橈
橈或从手作撓非
利有攸往亯初六藉用白茅无咎九二枯楊生稊
今本作稊釋文云稊鄭作荑案文選從遊京口北固
應詔詩原隰荑綠柳李善注云荑與稊音義同莊子
知北遊釋文云荑本作稊孟子不如荑稗長短經作

不如稊稗說文荑从艸夷聲玉篇从弟作苐音題稊
爲荑之俗體說文無稊字鄭作荑蓋古文如此作也
劉琨勸進表云生繁華于枯荑郎用易文釋文謂鄭
讀枯爲姑謂無姑山榆荑木更生謂山榆之實案爾
雅無姑其實夷郭注云無姑姑榆也御覽九百五十
六引爾雅無姑作無枯與鄭義合藝文類聚八十八
引廣志云有枯榆有郎榆枯榆郎姑榆也秋官壺涿
氏以牡橭午貫象齒杜子春注云橭讀爲枯枯榆木
名橭枯姑皆同聲字爾雅釋文云夷舍人本作桋說
文梗山枌榆有朿莢可爲蕪荑者其字正作荑據此

則鄭以枯楊爲二木矣
巷夫得其女妻无不利九三棟橈凶九四棟隆吉有它
吝九五枯楊生華
晁氏云華鄭作荑詩桃夭正義引鄭注以丈夫年過
娶二十之女老婦年過嫁於三十之男皆得其子子
謂荑也但九二荑與妻韻九五華與夫韻若作荑則
失韻矣虞翻引馬融荀爽老婦女妻之說而不言華
之異文則費本必作華與諸家同老夫女妻雖過以
相與尙能生育故取象於荑老婦士夫則剛柔不能
相濟祇以爲醜故取象於華此語之最顯著者鄭以

枯爲姑別生異義故破字以就之

老婦得其士夫

郭京舉正士作少傳同

无咎无譽上六過涉滅頂凶无咎

☵☵習坎

釋文云坎本亦作埳京劉作欿案三字古多通用爾雅釋言釋文云坎本作埳詩伐檀坎坎魯詩作欿欿埳爲坎之俗欿爲坎之假古本皆作坎字舉正謂習字上脫一坎字徐鄖新義亦云晁氏云例諸今文則脫在古文則不脫古文則以其卦爲其名故也古文

又以三爲水字

有孚維也言行有尚衍中習坎人亏坎窞凶九二坎有險求小得中三來出坎坎檢且枕

今本作險且枕釋文云古文及鄭向本作檢鄭云木在手曰檢在首曰枕案釋名云枕檢也所以檢項也枕檢一義三居兩坎之間故以在手在首取象最爲顯切釋文云枕古文作沈九家本作玷案說文沈一曰濁黕也楚辭九辨或黕點而汙之玷卽點也沈與玷一義晁氏云干寶作椸案集解引干寶云稅安也葢訓枕爲安非以枕爲椸晁氏誤

入于坎窞勿用六四尊酒簋貳用缶
今本作樽鄭注禮器引易作尊惠氏刻集解改樽爲
尊樽俗字詩宛邱正義引鄭云六四上承九五又互
體在震上天子大臣以王命出會諸侯主國尊于簋
副設元酒而用缶也葢鄭以尊酒簋句貳用缶句則
釋文所謂舊讀也象傳曰尊酒簋剛柔際也費氏以
傳釋經當以簋字絕句
納約自牖
晁氏云納京一行作內云內自約束案內納古書通
用鄭注春官納夏云故書納爲內其詩箋禮注俱云

納內也納爲內之借字惠刻集解本改內釋文云牖陸作誘案詩板天之牖民傳云牖道也韓詩作誘正義云牖與誘古字通用

緣无咎九五坎不盈祇既平

釋文云祇鄭云當作坻小邱也京作禔說文同案今文祇皆从氏作祇氏與是不同部不得相假與復初九祇既平之誤作祇者正同許京作禔者葢孟易如此鄭謂當作坻者坻亦坻之誤字說文氏巴蜀名山岸脅之自旁箸欲落墯者曰氏氏崩聲聞數百里象形楊雄賦響若氏隤攷今文選解嘲作坻隤應劭云

天水有大坂名曰隴坻韋昭云坻音若是理之是漢書作阺隤阺坻皆同字段氏玉裁云氏亦作是禹貢西頃因桓是來鄭注云桓是隴阪名今其下民謂阪爲是謂曲爲桓坻祇禔音義俱同釋文从氐作坻葢字之誤費氏古易原作祇而鄭以爲當作坻也

无咎上巾係用徽纆

王應麟輯鄭易作繫葢本宣元年公羊傳疏所引鄭注案此與隨係小子係丈夫之係同釋文亦不言係有異文疏因何注引易作繫因改鄭注以就之耳鄭司農周禮朝士注引作係用徽纆先鄭與後鄭俱爲

費易其本當無異同說文係絜束也繫繈也後人乃假繫爲係係之音與繼同故范注宣二年穀梁傳引作繼用徽纆詩何彼穠矣序不繫其夫釋文云繫本或作繼後漢書李固傳羣下繼望繼亦係也

示于叢棘

今本作寘釋文云寘劉作示言衆議于九棘之下也子夏傳作湜姚作寔寔置也張作置案周禮朝士鄭司農注引易示于叢棘釋文云示之豉反又如字本或作寘據此則陸所見司農本作示故以寘爲或作今注疏本乃從或作寘非鄭之舊也先鄭亦爲費

易者其本作𥘅則古文作𥘅可知後漢書鄭元傳論云王父豫章君每考先儒經訓而長于元常以爲仲尼之門不能過也及傳授生徒並專以鄭氏家法云豫章君者范曄之祖范甯也范甯言經專宗鄭氏而宣二年穀梁傳注引作𥘅于叢棘葢卽用鄭氏本也詩鹿鳴𥘅我周行鄭云𥘅當作寘寘置也又注中庸云𥘅讀如寘諸河干之寘寘置也此𥘅字鄭亦當讀爲寘公羊疏引鄭云上六乘陽有邪惡之罪故縛以徽纆置于叢棘而使公卿以下議之以𥘅爲置葢讀爲寘劉說與鄭同公羊何注從今文引作寘

三歲不得凶

☲☲離

惠刻集解本改离

利貞亯畜牝牛吉初九履錯然敬之无咎六二黄離元吉九三日昃之離

今本作昃后經作昊釋文同云王嗣宗本作仄案說文昃日在西方時側也从日仄聲易曰日昃之離小徐本夨部又出昊字仄部仄籀文从夨作厌據此則昊蓋籀文昃字嚴可均云漢碑但有昊字豐象日中則昃釋文云孟作稷此文昃字孟亦當作稷而許引

作𠂔者萟以稷爲假字故不從也

不擊缶而歌

今本作鼓釋文云鼓鄭本作擊鼓擊同義竊疑鄭亦作鼓而訓爲擊故引詩坎其擊缶以明之觀宛丘正義所引易作鼓可知或正義引今文易而以鄭注釋義

之㰂晁氏云古文作𣃈

則大耋𡈼嗟

今本作大耋之嗟凶說文耋从老省至聲廣韻耊亦作耋始不省非也釋文云京作絰蜀才作咥馬云七十曰耋鄭亦以耋爲年踰七十見詩車鄰正義是馬

鄭皆從古本作𡍮也啞經音假字釋文云嗟荀作差下嗟若亦爾晁氏云差古文𡩋詩穀旦于差韓詩作嗟差爲嗟之省釋文謂古文及鄭薛（據音訓增薛字）无凶字晁氏云无凶字者得象數

九四㐬如其來如

今本作突晁氏云說文作𠫓云不順忽出也从倒子易曰突如其來如不孝子突出不容於內也㐬或从倒古孛京鄭皆作㐬云不孝子也𡩋許氏引易作突蓋孟本如此故云𠫓卽易突字謂古之倒子卽孟易之突字孟假突爲𠫓也惠氏校集解改作㐬蓋从晁

氏引鄭京之易

焚如从从如棄如

后經棄作弃說文棄捐也从廾推𠦒棄之从𠫓𠫓逆子也弃古文棄𥸨文棄鄭氏秋官掌戮注引作棄如棄爲𧹞變之字鄭葢從籒文作棄也匈奴傳王莽作焚如之刑應劭云易有焚如死如棄如之言莽依此作刑名也如亯云焚如死如棄如者謂不孝子也不畜於父母不容於朋友故燒殺棄之皆引易作棄后經作弃者段氏云唐人諱世以棄字中體似世故改从弃耳

卬㐅出涕沱若

釋文云沱荀作池一本作沲案集解引荀本仍作沱沱池通用左氏襄九年傳而何敢差池釋文云池本作沱詩俾滂沱矣史記仲尼弟子傳作俾滂池矣古書从也从它之字多相通今本說文奪池字初學記引說文池者陂也从水也聲而本書池字亦屢見則池亦古文非後出之字也釋文云𦱶古文若皆如此案玉篇𦱶籀文𦱶籀文繁重作𦱶古文省若

戚差若吉

釋文云戚子夏作嘁差今本作嗟荀作差見上晁氏

云戚古文𥾯戚爲慼之省

上九王用出征有嘉折首獲匪其醜无咎

費氏古易訂文卷一終

鎮南劉樾正字

華陽馮廉覆勘

資陽伍鋆斠刻